



IBS Consulting Group Mexico
M.I.D.E. Carlos I. Coyoc Rodríguez, CEO
Campeche, México
20 de junio 2019

Propuesta Metodológica



Entre las estrategias asistenciales para combatir la malnutrición en nuestro país está el Programa de Desayunos Escolares, que a partir de la creación del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (SDIF) en los años setenta y la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria (EIASA) pretende ofrecer un complemento alimenticio a niños escolares y, más recientemente, a preescolares de escuelas públicas (Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, 2003).



San Francisco de Campeche, Campeche a 3 de junio de 2019.

No. de Oficio: DGIBS-028

Asunto: Presentación de Servicios/Cotización

Lic. Sonia María Castilla Treviño

Directora General del Sistema Integral para el

Desarrollo de la Familia SEDIF, Campeche

P R E S E N T E

Agradeciendo de antemano la confianza depositada en nuestra agencia consultora para la presentación de propuestas de Evaluación de Programas Estatales del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia en su ejercicio 2018 conforme al Programa Anual de Evaluación 2019 de la Secretaría de la Contraloría, le hago entrega a través de la presente, del “**Anexo Técnico**” de la propuesta de servicio y el anexo metodológico para la realización de la Evaluación de Impacto del Programa 122 Asistencia Alimentaria.

Esperando una respuesta favorable le informamos que nos encontramos en la mejor disposición de apoyar a las dependencias gubernamentales federales, estatales y municipales en el cumplimiento de las Evaluaciones de Programas bajo los estándares de la CONEVAL, contando con acreditaciones en el ámbito internacional por la Organización de las Naciones Unidas a través del Núcleo de Capacitación de la Food and Agriculture Organization (FAO) para Latinoamérica y el Caribe, colaborando con organismos internacionales en la implementación de programas de desarrollo social en comunidades de alta marginación a través de la Fundación W.K.K. Kellogg's Foundation, contando con personal especializado y dispuesto a apoyar de manera integral.

Atentamente

M.I.D.E. Carlos Iván Coyoc Rodríguez

Director General



Mensaje de la Firma

IBS Consulting Group es una firma especializada en elevar el nivel de competitividad y desarrollo de empresas, fundaciones y gobiernos mediante proyectos que generan valor y promueven su crecimiento y sustentabilidad.

La principal ventaja competitiva de la firma se basa en el diseño de soluciones en consultoría de alto impacto bajo un enfoque integral y sistémico que promueven el desarrollo, bienestar e inclusión regional.

Nuestra Promesa: Contribuir al desarrollo regional con proyectos integrales de alto impacto que fomenten la consolidación de una mejor sociedad en los ejes Económico, Social, Cultural y de Bienestar.

Misión: Fomentar la Inclusión Económica de la población más vulnerable para contribuir al desarrollo regional

Por ello, nuestras soluciones gubernamentales se mantienen a la par de la constante evolución de los requerimientos clave del sector gobierno, lo que nos mantiene siempre a la vanguardia asegurando que los procesos gubernamentales operen bajo estándares de alto desempeño, mejorando su efectividad, eficiencia, seguridad, costo, calidad y control.

Carlos Iván Coyoc Rodríguez

Director General



1. Contexto de la Evaluación

La Evaluación de Impacto se ha desarrollado bajo el enfoque de los resultados; no sólo se emplea para fijar metas estatales y hacer un seguimiento de ellas, sino que los actores que intervienen conocen los resultados obtenidos para rendir cuentas, informar las asignaciones presupuestarias y orientar las decisiones sobre políticas públicas. Por consiguiente, el principal desafío para llevar a cabo una Evaluación de Impacto eficaz es identificar la relación causal entre el proyecto, el Programa o la política y los resultados de interés (Gertler et al; 2011).

Esto forma parte de una amplia gama de métodos complementarios para apoyar las políticas basadas en evidencias; integrados por el monitoreo continuo y las evaluaciones periódicas. Además, es pertinente indicar que se logra una mayor eficacia cuando se aplica en programas piloto innovadores, que ponen a prueba un enfoque nuevo y no demostrado, pero prometedor, lo cual sirve para que los gobiernos puedan tomar decisiones con base en evidencias; al emplear recursos dedicados al desarrollo internacional de mejor manera, con el propósito de reducir la pobreza y mejorar la vida de las personas (Gertler *et al.*, 2011).

Por tanto, el cuestionamiento planteado será: ¿es un Programa efectivo comparado con la ausencia del mismo? Los resultados derivados pueden dar una orientación sobre la aplicación o no del Programa; su reorganización, o bien, en el incrementar o disminuir su intensidad.

Dichos resultados también permitirán una evaluación de tipo *retrospectiva*; es decir, aquella que examina el impacto del Programa después de su implementación, generando grupos de tratamiento y de comparación *ex post*.

En este sentido, contar con una teoría basada en relaciones de causalidad es básica para cualquier Evaluación de Impacto; por ello, formular una teoría de cambio es uno de los primeros pasos en el diseño de la evaluación, porque ayuda a especificar las preguntas de investigación, lo cual permite tener una descripción de cómo se supone que una intervención conseguirá los resultados deseados; además, describe la lógica causal de cómo y por qué un proyecto o un Programa logrará los resultados previstos.

Dicha teoría describe una secuencia de eventos que generan resultados; examina las condiciones y las suposiciones necesarias para que se produzca el cambio, explicitan la lógica causal detrás del Programa y traza el mapa de las intervenciones de este, a lo largo de las vías lógicas causales. Lo anterior es realmente importante en Programas que intentan influir en el comportamiento de los beneficiarios. Esta teoría puede también determinar qué insumos y actividades se requieren, qué productos se generan y cuáles son los resultados finales, derivados de los cambios de comportamiento que experimentan los beneficiarios; también se desarrolla a partir de los resultados de aplicaciones en otros lugares del mundo u otras épocas (Gertler *et al.*, 2011).



Al tener claro esta etapa, entonces existirá una cadena de resultados (generada por una *evaluación prospectiva*) definida, la cual ofrecerá un mapa útil para la selección de los indicadores, tanto para seguir la implementación como para evaluar los resultados que se medirán a lo largo de esta cadena.

Sin embargo, existen varias metodologías alternativas para evaluar y producir buenos grupos de comparación, que permitan la estimación válida de impactos del Programa; en este sentido, existe el elemento contrafactual, esencial para cualquier Evaluación de Impacto. Y aunque las preguntas sobre causa y efecto son habituales, determinar si una relación es causal no es tan sencillo. Las Evaluaciones de Impacto nos ayudan a atribuir causalidad, al establecer empíricamente en qué medida cierto Programa, y sólo ese Programa, ha contribuido a cambiar un resultado.

Para atribuir causalidad entre un programa y un resultado, se usan los métodos de Evaluación de Impacto, que descartan la posibilidad de que cualquier factor distinto al programa de interés explique el impacto observado (Gertler *et al.*, 2011).

La pregunta básica de la Evaluación de Impacto es: ¿Cuál es el impacto o efecto causal de un Programa **P** sobre un resultado de interés **Y**?

Esta respuesta se obtiene mediante la fórmula básica de la Evaluación de Impacto:

$$\alpha = (Y|P=1) - (Y|P=0) \quad (1)$$

Según esta fórmula, el impacto causal (α) de un Programa (**P**) sobre un resultado (**Y**) es la diferencia entre el resultado (**Y**) con el Programa (cuando **P= 1**) y el mismo resultado (**Y**) sin el Programa, es decir, cuando **P= 0** (Gertler *et al.*, 2011).

En este sentido, el reto principal es identificar a un grupo de comparación con las mismas características que el grupo de tratamiento. En primer lugar, los dos grupos deben ser idénticos en ausencia del Programa, en el sentido del comportamiento de las variables de interés, y en las que no lo son simplemente deben ser parecidos en promedio. En segundo lugar, los dos grupos no deben estar expuestos a otros tratamientos. Y, por último, se debe mostrar que cualquiera de los dos grupos, ante la presencia del tratamiento, debe de reaccionar de la misma manera.



“La Evaluación de Impacto tiene como finalidad determinar cómo ha influido el programa en los hábitos nutricionales y de consumo de sus beneficiarios”

-IBS Consulting Group



2. Justificación de la Evaluación

La Evaluación de Impacto pretende:

- Ofrecer resultados de las acciones implementadas por el Programa de Asistencia Alimentaria con la finalidad de proporcionar información relevante de su contribución a la seguridad alimentaria, nutrición y desarrollo de los beneficiarios basados en los criterios de calidad nutricia.
- Aportar elementos que permitan reforzar la toma de decisiones futuras sobre la estrategia. El diseño de esta evaluación tiene ventajas metodológicas comparadas con las evaluaciones que se han realizado previamente, los impactos se miden a corto, mediano y largo plazo. Además, la información del grupo en comparación y de tratamiento se genera de la misma encuesta.
- Cumplir con las recomendaciones que se han hecho en evaluaciones anteriores.
- Brindar un enfoque integral en la medición del Programa de Asistencia Alimentaria, especialmente a más de una década de su operación en el Estado.
- Ser un factor clave en la evaluación de la transparencia del Programa al obtener resultados que permitan fortalecer la rendición de cuentas de la intervención gubernamental en la Entidad.



3. OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO

Determinar si el Programa de Asistencia Alimentaria contribuye a la nutrición, hábitos alimenticios saludables y desarrollo de los beneficiarios de la población beneficiaria, especialmente de condiciones vulnerables; así como determinar si el Programa favoreció a los beneficiarios y sus hogares con el acceso a los alimentos, y si estos son efectos atribuibles a la intervención del SEDIF Campeche.



3.1 Objetivos Específicos de la Evaluación

La Evaluación de Impacto pretende:

- Determinar si existe un impacto del Programa en las características económicas o en las relacionadas con el bienestar de sus beneficiarios, mediante el uso de los indicadores adecuados.
- Determinar si el Programa de Asistencia Alimentaria, mediante la coordinación con los sistemas municipales y la conformación de comités contribuyó a la organización comunitaria.
- Determinar si el Programa de Asistencia Alimentaria, a través de la orientación alimentaria, mejoró los hábitos nutricionales y de consumo.
- Determinar si el Programa de Asistencia Alimentaria, mediante la implementación de proyectos estratégicos, apoyó a los beneficiarios de forma solidaria en casos de contingencia o vulnerabilidad.
- Determinar en qué medida el Programa de Asistencia Alimentaria contribuye al desarrollo de los beneficiarios en ámbitos de rendimiento escolar.



4. Desarrollo de la Hipótesis

Las hipótesis planteadas son de carácter alterno, con la finalidad de dar directriz a la evaluación.

- a) El Programa de Asistencia Alimentaria contribuye a mejorar el nivel nutricional de grupos poblacionales que se sitúan en condiciones de pobreza, en el medio rural y urbano del Estado de Campeche.
- b) El Programa de Asistencia Alimentaria contribuye a mejorar la calidad de la alimentación, la salud, e higiene, derivada de la orientación alimentaria de los beneficiarios, la cual repercute en los miembros del hogar.
- c) El Programa de Asistencia Alimentaria contribuye a mejorar la percepción de las variables relativas a la escala de inseguridad alimentaria de los beneficiarios.
- d) El Programa de Seguridad Alimentaria aporta sin distinción, en los hogares donde existen jefas y jefes de familia como beneficiarios.

5. Metodología de la Evaluación

Se llevará a cabo una investigación con enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo no experimental, a partir de un universo poblacional y la aplicación de un proceso de muestreo aleatorio simple. Al respecto, Hernández, Fernández y Baptista (2006, p. 5) expresan que “el enfoque cuantitativo usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías”.

La población objeto de estudio se definió como los hogares con niñas y niños que forman parte del padrón de beneficiarios del Programa de Desayunos Escolares Modalidad Caliente, inscritos en escuelas públicas del Estado de Campeche de nivel inicial, preescolar, escolar y especial, ubicadas en las zonas territoriales con Índice de Desarrollo Humano muy bajo, bajo y medio.

El padrón de beneficiarios de esta modalidad al 2018, ascendió a 32,739 niñas y niños.

Para ello, el estudio tendrá un enfoque cuasi experimental en la región de Calakmul, ya que este municipio cuenta con el mayor porcentaje de población en situación de pobreza (74%) y pobreza extrema (23.5%), definiendo ésta cuando se tiene al menos una carencia social (en los indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y si su ingreso es suficiente para adquirir los bienes y servicios básicos que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias, o bien, pobreza extrema, cuando tiene tres o más carencias sociales, de seis posibles y, además, su ingreso total es menor que la línea de bienestar mínimo. La población en esta situación dispone de un ingreso tan bajo que aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría acceder a aquellos que componen la canasta alimentaria.



Para ello, se utilizará como instrumento de recolección de la información de campo un cuestionario adaptado a las necesidades de la investigación, adaptado a partir del “Cuestionario Único de Información Socioeconómica (CUIIS)”, instrumento usado para la evaluación de criterios de identificación de beneficiarios de los programas sociales de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) durante el año 2017.

Dicho instrumento es aplicado para dar cumplimiento a los “Lineamientos y Criterios Generales para la definición, identificación y medición de la pobreza” del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL, 2015), publicados en el Diario Oficial de la Federación el 16 de junio de 2010.

El cuestionario aplicado en la investigación se centra en la información relacionada con los indicadores de ingreso en el hogar, rezago educativo promedio en el hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, y acceso a la alimentación, con repercusiones causales en el desempeño y deserción escolar, Consta de 39 preguntas, de las cuales 34 se enfocan al ingreso y seis tipos de carencias, de conformidad con los criterios que da el CONEVAL para conocer la situación socioeconómica en la que se encuentran las personas. Las restantes cinco preguntas tienen que ver con condiciones socioeconómicas, en cuanto a calidad de espacios en la vivienda y acceso a la alimentación.

Con base en el planteamiento anterior, el Municipio de Calakmul contó al 2018 con 3,032 niños en el padrón de beneficiarios del Programa de Asistencia Alimentaria, Subprograma Desayunos Escolares Modalidad Caliente, por lo que tomando en consideración que el Municipio de Calakmul registró al 2015 un total de 5,354 personas (23.54) en pobreza extrema de un total de habitantes de 22,378, se estima que estadísticamente al menos 713 niños se encuentran en pobreza extrema en el Municipio, razón por la cual la muestra seleccionada arroja un total de 83 casos de estudio en beneficiarios del Programa, a partir de los siguientes criterios:

- a) Niñas y niños en condición de pobreza extrema,
- b) Nivel deseado de confianza, y
- c) Margen de error aceptable,

Lo anterior, tomando en consideración como último factor de ajuste, el presupuesto designado a la presente evaluación.

Por lo tanto, tenemos lo siguiente:

n= Tamaño de la muestra.

N= Tamaño de la población.

Z= Nivel de confianza del 95%; [1.96]

p= Probabilidad de éxito es de un 50% (0.50)

q= Probabilidad de fracaso 100% - 50% = (0.50)

e= Precisión (Error máximo admisible en términos de proporción) 10%



5.1 Cálculo del Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA)

Adicionalmente, la aplicación del Cuestionario Único de Información Socioeconómica (CUIS) servirá de insumo principal para recolectar la siguiente información para representar el contra factual que permita medir objetivamente el impacto del Programa y poder comprobar la hipótesis inicial en la formación de la Teoría del Cambio.

-En el cuestionario de hogares

En los cuestionamientos se pide a los miembros de los hogares recordar los alimentos que han consumido durante los siete días anteriores (ver la lista de tipos de alimentos en el cuadro 1). A cada tipo de alimento se le asigna un puntaje de 0 a 7, de acuerdo con el número de días que se consumió (independientemente del número de veces por día que se consumieron). Por ejemplo, si se comieron papas durante tres de los últimos siete días, se asigna un puntaje de 3; en cambio si comieron papas dos veces al día, durante tres de los últimos siete días, también se asigna un puntaje de 3.

-En el análisis

Los tipos de alimentos se agrupan según el grupo o rubro de estos (ver la tabla 2) y se suman las frecuencias de todos los alimentos consumidos. Todo grupo cuya frecuencia sume más de 7 recibirá sólo un puntaje máximo de 7.

A cada grupo de alimentos se le asigna un peso (ver la tabla 2), que refleja su densidad nutricional. Por ejemplo:

- A los frijoles, guisantes, maní/cacahuates y nueces se les asigna un puntaje de **3**, que refleja el alto contenido de proteína de los frijoles; así como el alto contenido de grasas del maní y nueces.
- Al azúcar se le asigna un peso de **0.5**, que refleja la ausencia de otros nutrientes, además de carbohidratos; aunado al hecho de que usualmente se come en porciones relativamente pequeñas.

Para calcular el PCA de cada hogar, se multiplica la frecuencia de cada grupo de alimentos por su peso respectivo, después se suman estos valores, para obtener un solo puntaje compuesto. Este puede alcanzar un valor máximo de 112, lo cual significa que se consumió cada uno de los grupos de alimentos todos los días, durante los últimos siete.

Se compara entonces el puntaje del hogar con puntos de corte predeterminados, que indican el estado del consumo de alimentos en el hogar. Al respecto, el Programa Mundial de Alimentos (PMA) aplica los siguientes puntos de corte, que son válidos en una amplia gama de situaciones:

- Consumo de alimentos pobre: de 0 a 21.
- Consumo de alimentos límite: de 21.5 a 35. • Consumo de alimentos aceptable: >35.

Los puntos de corte pueden ajustarse, siempre que haya una justificación para ello. Por ejemplo, en algunas poblaciones, el consumo de azúcar y/o aceite puede ser frecuente entre casi todos los hogares encuestados, aun cuando el consumo de otros grupos de alimentos sea poco común, y por tanto, el puntaje sea bajo. En estos casos, cuando la dieta básica de aceite y azúcar se complementa únicamente con un consumo frecuente (siete días) de alimentos amiláceos, el puntaje llega a 21, pero esto evidentemente no se puede clasificar como una dieta límite.

De acuerdo con el World Food Programme (2009), los puntos de corte se pueden elevar de 21 y 35, a 28 y 42, agregándole 7 puntos a cada punto de corte, para reflejar el consumo diario de aceite y azúcar, con lo cual se le agregan 7 puntos al PCA. Entonces, cuando el consumo de aceite y azúcar en toda o la gran mayoría de la población sea alto, los puntos de corte se deben cambiar de la siguiente forma:

- Consumo de alimentos pobre: de 0 a 28
- Consumo de alimentos límite: de 28.5 a 42 • Consumo de alimentos aceptable: > 42



6. Honorarios

Descripción	Cant.	Importe precio especial	Calendario de pagos	
			Anticipo	Saldo
Evaluación de Impacto del Programa de Asistencia Alimentaria 122 DIF-Campeche	1	\$ 150,943.40	A la firma del contrato	A contra entrega del servicio
		\$ 150,943.40		
	IVA	\$ 24,150.94		
	Ret. ISR	\$ 15,094.34		
		\$ 160,000.00		